



Granskningsyttrande över förslag till detaljplan för del av Frillesås-Rya 2:1 i Kungsbacka kommun

Synpunkter på sådant som kan aktualisera prövning

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap 10 § PBL och nu kända förhållanden att ett antagande av detaljplanen enligt förslaget kan komma att prövas.

Motiv för bedömningen

Länsstyrelsen befarar att:

- Det som föreslås blir olämpligt med hänsyn till människors hälsa eller säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion.

Se vidare under rubriken ”Geoteknik” samt i bifogat yttrande från Statens Geotekniska Institut (SGI).

Länsstyrelsen befarar inte att:

- riksintresse enligt miljöbalken (MB) påtagligt kommer att skadas,
- reglering av mellankommunala frågor inte samordnas på ett lämpligt sätt,
- miljökvalitetsnormer enligt MB inte iakttas,
- strandskydd enligt 7 kap. MB upphävs i strid med gällande bestämmelser.

Geoteknik

SGI har av Länsstyrelsen remitterats granskningshandlingarna och därefter bland annat framfört följande synpunkter:

Sammanställningen av sensitiviteter visar att det finns kvicklera inom området. I viss del saknas undersökningar. SGI rekommenderar därför att säkerhetsklass 3 tillämpas för hela området.

Stabilitetsberäkning i sektion A-A visar att säkerhetsfaktorerna varierar mellan 1,18 till 1,2. Stabilitetsberäkning i sektion A1-A1 visar att erforderliga säkerhetsnivåer ej uppnås. I den beräkning av sekundärskred som redovisas förutsätts dels att jordmassorna från primärskredet fungerar som mothåll vid sekundärskredsberäkningen

samt att leran har samma skjuvhållfasthet som innan primärskredet, vilket är orimligt för kvickleror. Vid skred i kvicklera uppstår en väsentlig hållfasthetsreduktion samt att skredmassor kan transporteras långt från skredkratern. SGI anser att beräkningarna behöver revideras med hänsyn till ett möjligt scenario för ett kvickleraskred. Om det därefter framgår att stabiliteten är otillfredsställande för dagvattendammen inom den sydvästra delen av området behöver behov av förstärkningsåtgärder ses över.

Det saknas även en bedömning av behov av erosionsskyddsåtgärder i närliggande ravin för att säkra att primärskred inte inträffar i åkanten.

Vidare har SGI synpunkter på stabilitetsberäkningarna. De bedömer att noderna i beräkningarna behöver förtätas så att det blir tydligt att kritisk glidyta har påträffats. SGI framför också att den kritiska kombinationen av portryck i jorden och ytvattennivåer i Löktaån, med ett scenario med 100 års återkomsttid, bör utvärderas och tillämpas i samtliga beräkningar.

Länsstyrelsen anser att yttrandet från SGI även i övrigt ska beaktas.

Rådgivande synpunkter

Strandskydd och MKN vatten

Länsstyrelsen anser att det använda särskilda skälet för att upphäva strandskyddet bör kunna anses godtagbart. Dock behöver kommunen för att det angivna särskilda skälet ska kunna användas utveckla varför avsedd åtgärd, att anlägga dagvattendamm, inte kan utföras utanför strandskyddsområdet. Mellan de sydligaste bostäderna och område NATUR förefaller det vara ett avstånd på uppemot 100 m. Kommunen behöver därför utveckla varför det krävs ett så stort avstånd från bostäderna att dagvattendammen hamnar inom strandskyddsområdet. Utan en fungerande dagvattenlösning måste detaljplanen anses kunna medföra påverkan på MKN för vattenförekomsten.

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av länsarkitekt Cecilia Engström med planarkitekt Peter Svelenius som föredragande.

Bilaga

Yttrande från SGI: 8928-21-3.1

Kopia

SGI: sgi@sgi.se